

**Спецификация
контрольных измерительных материалов
для проведения в 2013 году итоговой работы в 8-ом классе
по ЛИТЕРАТУРЕ**

1. Назначение работы

Работа предназначена для диагностики результатов обучения в 8-ом классе по предмету Литература в конце учебного года (май). Структура и содержание работы ориентированы на требования ФГОС (см. «Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования», утвержденный Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897, прежде всего с. 8-10; интернет-версия на <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=2588>) и учитывают главные цели изучения предмета *Литература*, ценностные ориентиры содержания учебного предмета, требования к содержанию и результатам основного общего образования по предмету (см. «Примерные программы по учебным предметам. Литература. 5–9 классы: проект. – 2-е изд., дораб. – М.: Просвещение, 2011. – 176 с. – (Стандарты второго поколения); анонс на <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=2627>).

Работа может быть использована образовательными учреждениями для диагностики уровня освоения восьмиклассниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования.

2. Подходы к разработке структуры и содержания работы

В условиях перехода на ФГОСы нового поколения сегодня российская школа работает по **10-ти утвержденным комплектам учебников**¹ (См. «Федерального перечень учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию, на 2012/2013 учебный год». Приказ с Приложением на интернет-странице: <http://www.rg.ru/2012/03/07/uchebniki-dok.html>). Каждая линия учебников в той или иной степени снабжена доступными печатными² или сетевыми версиями

¹ Обозначим комплекты условно по фамилии редактора и наименованию выпускающего издательства:

1. Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В. Баласс
2. Под ред. Коровиной В.Я. Литература Просвещение
3. Курдюмова Т.Ф. Дрофа
4. Ладыгин М.Б. Дрофа
5. Ланин Б.А. ВЕНТАНА-ГРАФ
6. Меркин Г.С. Русское слово
7. Москвин Г.В., ВЕНТАНА-ГРАФ
8. Под ред. Беленького Г.И. Мнемозина
9. Под ред. Черезовой М. В. Дрофа
10. Под ред. Чертова В.Ф. Просвещение

²Например:

Коровина В.Я., Журавлев В.П. и др. Литература. Рабочие программы. Предметная линия учебников под редакцией В.Я.Коровиной. 5-9 классы. – М. «Просвещение», 2011;

Чертов В. Ф., Трубина Л. А., Ипполитова Н. А. и др. Литература. Рабочие программы. Предметная линия учебников под редакцией В.Ф.Чертова. 5-9 классы. – М. «Просвещение», 2011;

рабочих программ³, методическими материалами, включающими поурочные разработки, рекомендации авторов программ, методистов и учителей-практиков. **Разнообразие подходов и вариативный состав текстов определяют сложность подготовки диагностических и контрольных материалов.** Кроме того, составление тестовых работ в формате вопросов типа А и В признано авторами материалов итоговой аттестации (ГИА и ЕГЭ) не соответствующими специфике предмета⁴ или нецелесообразными⁵. Сильны аргументы той части педагогического сообщества, которая настаивает на проверочных работах, содержащих вопросы только типа С, как на единственно возможной форме проверки знаний по предмету. Главный аргумент: предмет *Литература*, искусство слова, призван научить школьника давать самостоятельную взвешенную интерпретацию художественных текстов. Однако именно этот аргумент и порождает необходимость и важность вопросов типа А и В, которые требуют от учащихся знания фактологии, воспитывают стремление к точности формулировок, определяют тот «коридор», в рамках которого понимание произведения не противоречит его месту и роли в мировом литературном процессе.

Представляется, что вопросы, которые можно «уложить» в формат А и В с точки зрения совершаемых ментальных операций могут быть четырех типов⁶.

Тип 1. Знаниевые вопросы. Исключительно «знаниевые» вопросы, заданные в формате А и В, могут и должны быть реабилитированы и включены в состав проверочных работ по литературе.⁷ Но их место и роль, процент от общего числа

Рабочая программа к учебникам Г.С.Меркина «Литература. 8 класс» / авт.-сост. Ф.Е.Соловьева. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2012

³ Например:

Рабочие программы к линиям УМК М.Б.Ладыгиной и Т.Ф.Курдюмовой <http://www.drofa.ru/for-users/teacher/vertical/programmms>

Р.Н. Бунеев, Е.В. Бунеева, О.В. Чиндилова РАБОЧАЯ ПРОГРАММА «ЛИТЕРАТУРА» 5–9-й классы http://www.school2100.ru/uroki/general/Programma_Literatura_5_9_2011.doc

⁴ Из *Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2013 году*

единого государственного экзамена по литературе: «Многолетнее совершенствование КИМ ЕГЭ по литературе шло в направлении поиска оптимальной структуры экзаменационной работы, создания надежной системы ее оценивания, обеспечивающей объективность результатов экзамена. Сокращалось число заданий, проверяющих знание частных литературных фактов (в 2007 г. из экзаменационной модели были изъяты задания с выбором ответа: эксперимент показал их неэффективность, «инородность» по отношению к литературе, неоправданность знаниецентричного, «фактологического» подхода при проведении государственной (итоговой) аттестации по литературе), увеличивалось количество заданий с развернутым ответом, связанных с нравственной проблематикой художественных произведений, разрабатывалась типология заданий разной содержательной направленности, уточнялись критерии оценивания, определялось оптимальное соотношение заданий различного типа в структуре экзаменационной работы и др.» (с.2-3) <http://www.fipi.ru/view/sections/226/docs/627.html>

⁵ Из *Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2013 году государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по ЛИТЕРАТУРЕ*: «Помимо уже отмеченных различий следует обратить внимание на отсутствие в экзаменационной работе IX класса заданий с кратким ответом (В), которые активно используются в КИМ ЕГЭ. В цели экзамена по литературе для IX класса не входит прямая проверка терминологической грамотности выпускника (она выявляется при анализе развернутых ответов благодаря применению специального критерия)». (с.4) <http://www.fipi.ru/view/sections/227/docs/628.html>

⁶ Предлагаемая классификация может быть соотнесена с таксономией Б.Блума, касающейся соотнесения уровней учебных целей и действий учащихся. Выделяемые нами типы вопросов позволяют проверять знание, понимание, способность к анализу и оцениванию, но не дают возможности проверить способности ученика к синтезу и применению содержательных элементов в новых ситуациях.

⁷ Во многом на вопросах именно этого типа базируется серия пособий «Контрольно-измерительные материалы. Литература. – М., ВАКО» (составители: 5 кл. –Л.В.Антонова, 6 кл. – Н.С.Королева, 7 и 8 кл. – Е.Н.Зубова). Пособие для 5 класса помечено знаком «Соответствует ФГОС».

поставленных вопросов, «удельный вес» при формировании итоговой оценки работы требуют от составителей специального обдумывания и, что особенно важно, ставят перед учителями задачу совместного осмысления с учащимися ценности такого рода вопросов в плане достоверности интерпретаций художественных текстов.⁸

Тип 2. Вопросы, требующие сравнения, сопоставления и классифицирования. Эти вопросы не так давно стали осваиваться составителями заданий ЕГЭ (см. задание В4 в демоверсии ЕГЭ 2013 г.). Потенциал заданий этого типа представляется значительным. Полезность бесспорна: многие учащиеся легко усваивают материал в табличной форме, сравнение – один из способов познания действительности.

Тип 3. Вопросы, требующие работы с интерпретациями факта, образа, ситуации, мотива, детали, художественного средства, структуры текста, идеи и т.д. Вопросы этого типа могут базироваться на приводимом в самой работе фрагменте (художественного, научно-учебного, публицистического, критического) текста или опираться на сформированное представление об изученном художественном тексте. При работе с такого рода вопросами ученик не дает полную интерпретацию текста или его фрагмента, а работает лишь с частью содержания, которое органично вписывается в представление о тексте в целом. Думается, что эти вопросы восходят по характеру мыслительных операций, как и вопросы типа 4, к вопросам типа второго, поскольку подспудно предполагают сравнение объекта вопроса с некоторым, сформированным в сознании отвечающего образцом.

Тип 4. Вопросы, требующие оценивания. Этот тип вопросов может ориентировать как на формальную оценку в терминах *плюс-минус* или *1, 2, 3 и т.д.*, так и требовать выбора или вписывания оценки, выраженной в слове. Субъективность и, вследствие этого, сложность составления таких вопросов очевидна. Тем не менее читательская компетенция и художественный вкус не могут быть сформированы без умения оценивать.

Тип 5. Вопросы, требующие работы с вторичными по отношению к исходному художественному произведению текстами и высказываниями. Такие вопросы предполагают «дистраивание» мысли в уже готовой интерпретации и связаны с восстановлением слов и словосочетаний во вторичном тексте. Вопросы этого типа восходят к вопросам типа 4 – проверяют умение оценить и вписать оценку в уже готовую интерпретацию. Вопросы такого типа еще не имеют широкой практики использования в тестах по литературе.

Для контролируемых работ по литературе на государственном уровне (итоговая аттестация в форме ГИА и ЕГЭ) характерна известная степень жесткости структур работ, что связано с общими требованиями к любым КИМаМ для итоговой аттестации. Именно эта жесткость структуры не позволяет, во-первых, в известных пределах менять формат проверочной работы, во-вторых, – учитывая первое – включать в проверочную работу задания и вопросы, которые определяются спецификой анализируемого литературного материала и «отклоняются» от однажды

⁸ Говорящие имена и фамилии, знаковые даты, яркие словечки и пр. есть те нити, которые создают художественное своеобразие текста, понимаемого как оригинальная ткань. (Ср. лат. *textus* – ткань, сплетение, связь, сочетание)

установленного формата. В-третьих, именно жесткость структуры работ не дает возможности прицельно в форматах заданий А и В (ориентируясь только на один конкретный элемент содержания обучения, а не на комплекс, как в заданиях типа С) проверить ряд предметных и метапредметных результатов обучения. И наконец, очевидно, что, находясь в жестких рамках формата, невозможно создавать качественные КИМы по литературе, включающие вопросы типа А.и В. Поэтому уже в структуру работы заложена определенная вариативность на уровне формата: формулировка вопроса в каждом конкретном случае специфична, хотя и отвечает требованию учета элемента содержания, заявленного для контроля под этим пунктом (номером вопроса), в работу включены вопросы типа А, но с множественным выбором (не более 5).

Вопросы типа А (их в работе 16) касаются эпических, лиро-эпических и драматургических произведений. Последовательность заданий призвана закрепить осознание структуры художественного произведения (от авторского замысла через содержание к художественному воплощению). Четыре вопроса типа В предлагают кратко проделать тот же путь на материале лирического произведения.

3. Структура и рекомендуемый порядок проведения работы

1. Учитывая, что курс литературы в 5-8 классах строится на основе сочетания концентрического, историко-хронологического и проблемно-тематического принципов, а в старшей школе преобладает историко-хронологический подход, структура итоговой диагностической работы в 8-ом классе призвана обобщить пройденное и оценить готовность учащегося к разговору о важнейших произведениях русских классиков. В качестве материала для анализа выбраны прецедентные произведения XIX века, изученные в 8-м классе: «Капитанская дочка» А.С.Пушкина, «Мцыри» М.Ю.Лермонтова, «Ревизор» Н.В.Гоголя, «После бала» Л.Н.Толстого. Вопросы на понимание и интерпретацию лирического текста касаются стихотворений А.А.Блока и И.А.Бунина. При этом первый вопрос типа А – общекультурный, на знание исторических или биографических фактов, важных для понимания произведения в контексте истории и культуры России, а последний связан с актуальными для русской литературы XIX века традициями (фольклорными, древнерусскими, европейскими). Организующими в работе являются элементы структуры художественного текста, вопросы по одному произведению могут идти не по порядку.

2. Работа состоит из 20 заданий. В ней содержатся вопросы только типа А (16) и В (4). Задания сформулированы таким образом, чтобы учащиеся могли не только вспомнить пройденный материал, продемонстрировать свои знания, но и углубить их.

3. Проверяемое в работе содержание исчисляется не в терминах кодификатора для работ в форме ГИА-9, а в соответствии с результатами изучения учебного предмета, определенными в документе «Примерные программы по учебным предметам. Литература 5-9 классы» (см. с.6-9).

4. Соотношение содержания заданий работы и проверяемых результатов изучения учебного предмета. Число вопросов типа В в конкретной работе не может

превышать 4-х, вопросов типа *A* с *множественным выбором* может быть не более трёх.

№	Содержание задания	Тип вопроса	Проверяемый результат изучения учебного предмета
1.	Общекультурные представления о датах, фактах, реалиях , важных для понимания произведения в контексте отечественной истории и культуры	A	Метапредметные: умение работать с разными источниками информации, анализировать; предметные: приобщение к духовно-нравственным ценностям русской литературы и культуры.
2,3	Тематика , отбор жизненного материала, на основе которого автор ставит волнующие его проблемы , решая свою художественную задачу	A или A с множественным ответом	Предметные: понимание образной природы литературы как явления словесного искусства; умение анализировать литературное произведение, определять его тематику и проблематику; понимание связи литературных произведений с эпохой их создания, выявление заложенных в них вневременных, непреходящих нравственных ценностей и их современного звучания.
4.	Авторская позиция, авторская оценка (пафос), настроение.	A	Предметные: умение анализировать литературное произведение, определять авторскую позицию, оценку, настроение
5,6.	Образы: характеры героев; средства и приемы их создания	A	Предметные: умение анализировать литературное произведение, понимать и интерпретировать характеры героев; определять приемы и средства их создания
7,8	Детали, предметные образы, символы.	A или A с множественным ответом	Предметные: умение анализировать литературное произведение, видеть в тексте значимые детали, интерпретировать символы.

9,10	Система образов, образ автора, образ рассказчика	А	Метапредметные: умение классифицировать материал; предметные: умение анализировать литературное произведение, понимание принципа организации системы образов;
11	Сюжет, конфликт, композиция	А	Предметные: умение анализировать литературное произведение, определять конфликт, видеть главный принцип композиции малой формы, понимать, какой элемент композиции сюжета представляет эпизод.
12	Жанровая специфика произведения.	А или А с множественным ответом	Предметные: знание признаков знакомых жанров; умение анализировать литературное произведение.
13-15	Лексические, синтаксические, звуковые, ритмические художественные средства	А	Предметные: умение анализировать литературное произведение; определение изобразительно-выразительных средств, понимание их роли в произведении;
16	Традиции, новаторство, знаковые имена в мировой литературе	А	Предметные: знание имен авторов, заложивших определенные литературные традиции, связанные с изученным материалом; умение анализировать литературное произведение; находить в произведении черты, сближающие его с фольклором, произведениями древнерусской литературы, восходящие к европейской традиции.
17	Понимание центральной мысли, центрального образа стихотворения	В	Предметные: умение анализировать литературное произведение, владение литературоведческой терминологией, определение роли изобразительно-выразительных средств

18	Средства, помогающие создать центральный образ стихотворения, доминирующее настроение	В	Предметные: умение анализировать литературное произведение, определение роли изобразительно-выразительных средств
19 20	Другие яркие художественные средства, использованные поэтом	В	Предметные: умение анализировать литературное произведение, понимание образной природы литературы как явления словесного искусства, эстетическое восприятие произведений литературы, формирование эстетического вкуса.

5. Работа рассчитана на 45 минут. Рекомендуется проводить как итоговую диагностическую работу с последующим обсуждением в классе заданий работы и результатов их выполнения.

4. Распределение заданий КИМ по уровню сложности и система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом

Вопросы типа *В* и *А* с множественным выбором следует считать вопросами повышенной сложности. Правильные ответы на вопросы этих типов (*А* с множественным выбором и *В* 1-3) оцениваются в 2 балла. Правильный ответ на вопрос *В4* дает 3 балла.

Общее число баллов за работу – 28.

В соответствии с традициями, принятыми в международной системе оценивания результатов обучения и в системе оценивания ЕГЭ, решение о пороговых уровнях первичных баллов для выставления школьной оценки принимается после сбора результатов всех участвовавших в тестировании школьников в параллели на уровне ОУ. Решение о пороговых уровнях принимается методическим объединением словесников (в случае его отсутствия – учителем совместно с коллегами-гуманитариями и администрацией). При принятии решения можно ориентироваться на следующую таблицу.

Максимальный балл	Оценка				
	«5»	«4»	«3»	«2»	«1»
28	25-28	17-24	12-16	7-11	0-6